

Zienswijze Dorpsraad Eerde

Reactie op de NRD en NKA van provincie Noord-Brabant over de N279

Inleiding

Geachte leden van de Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Via deze zienswijze willen wij, als dorpsgemeenschap, onze zorgen en opmerkingen delen met betrekking tot de NRD (Notitie Reikwijdte en Detailniveau) en NKA (Notitie Kansrijke Alternatieven) voor de N279. Wij waarderen de inspanningen van de provincie om de verkeersinfrastructuur te verbeteren, maar willen graag aandacht vragen voor enkele belangrijke punten die van invloed kunnen zijn op onze leefomgeving, veiligheid, bereikbaarheid en het behoud van onze dorpsidentiteit.

Belangrijkste punten van zorg

1. Leefbaarheid en geluidsoverlast

Het voorgestelde alternatief vier met de omleiding langs Eerde voor de N279 kan leiden tot een aanzienlijke afname van de leefbaarheid van ons dorp. Eerde is een dorpskern die ingesloten ligt tussen de A50 en doorkruist wordt door de N622. In de nabije toekomst krijgt ons dorp te maken met 5 geplande windmolens langs de A50, lichtreclames over de volledige lengte van de A50, uitbreiding van industrieterrein Duin IV vanuit Schijndel en de uitbreiding van het Schakelstation van Enexis aan de Dalenstraat. Dit alles maakt dat Eerde bovengemiddeld geraakt wordt door alle uitbreidingen. Een omleiding zoals voorgesteld in de Notitie kansrijke Alternatieven en Notitie Reikwijdte Detailniveau langs Eerde is wederom een grote impact op de leefbaarheid.

Het voorgestelde alternatief vier met de omleiding langs Eerde voor de N279 kan leiden tot een aanzienlijke toename van geluidsoverlast en luchtvervuiling. De A50 geeft deze overlast nu al voor omwonenden aan de Grootdonkweg, de Horstjens, Den Dubbelen, Boterpad, De Kuilen en de buurtschappen Abenhoefweg en Willibrordushoek in Eerde. Dit heeft directe gevolgen voor de kwaliteit van leven van onze dorpsgemeenschap. Wij vragen om gedetailleerde onderzoeken naar de noodzaak van de omleiding, milieueffecten en passende maatregelen, zoals geluidswallen, stil asfalt en groenvoorzieningen om de impact voor de bewoners van Eerde te beperken.

Daarnaast leidt alternatief vier tot een afsplitsing van de buurtschappen Abenhoefweg en Willibrordushoek, waarbij de straat Boterpad verdwijnt en Den Dubbelen deels wordt opgeheven. De sociale impact voor de bewoners is aanzienlijk. Niet alleen wordt de ontsluiting ernstig bemoeilijkt, wat resulteert in langere reisafstanden naar de dorpskern, maar ook de sociale betrokkenheid tussen het dorp en de bewoners van deze buurtschappen komt hierdoor in gevaar.

Bovendien wordt in dit alternatief niet ingegaan op de cultuurhistorische waarde van verschillende boerderijen aan de Willibrordushoek, De Kuilen en de Grootdonkweg. Deze

boerderijen zijn gedetailleerd beschreven in het boerderijenboek dat eind 2024 is uitgegeven. Wij verzoeken u deze aspecten mee te nemen in uw overwegingen.

Bij het bepalen van de impact op de leefbaarheid achten wij het niet reëel om de gevolgen voor de inwoners van Eerde, zoals voorgesteld in alternatief vier, direct af te zetten tegen het aantal inwoners dat geraakt wordt door een aanpassing in een van de andere alternatieven. De verhouding tussen beide groepen is ongelijk en biedt daardoor geen rechtvaardige basis voor vergelijking. De wijze waarop deze vergelijking en afweging ten uitvoer komt is niet duidelijk beschreven.

In alternatief vier is geluidsoverlast benoemd en bepaald voor de huidige tracés. Voor de in alternatief vier genoemde omleidingsroute is geen bepaling van geluidsoverlast opgenomen. Er komt meer geluidsoverlast voor de huidige en toekomstige woningen aan de oostzijde van Eerde. Wij vragen om een gedegen onderzoek naar geluidshinder voor huidige en toekomstige bewoners van Eerde.

Berekeningen zijn uitgevoerd deels met getallen uit 2019 welke zijn geëxtrapoleerd naar getallen voor 2024. Wij vrezen voor afwijkingen in de aannames gezien uitbreiding op het gebied van wonen en verkeer – tussen 2019 en 2024 en in de toekomst. Uitgaande van de Duurzame mobiliteitsvisie van gemeente Meierijstad zien wij een verkeerd beeld met betrekking tot woningbouw. Er is geen rekening gehouden met de 6.000+ woningen die Meierijstad heeft gepland. Wij vragen om rekening te houden met de juiste aantallen voor wat betreft de woningbouw. Deze groei van woningen zorgt met name aan de zijde van Veghel – ter hoogte van het huidige tracé N279 – voor behoefte van extra verkeersafwikkeling op de N279.

2. Landschappelijke en ecologische gevolgen

Als dorp hechten wij veel waarde aan het behoud van ons natuurlijke landschap en de lokale biodiversiteit. Wij zijn daarom ook trots op de natuurgebieden De Eerdse Bergen en het Wijboschbroek. Het voorgestelde alternatief 4 heeft ingrijpende gevolgen voor het landschap en natuurgebieden. Wij verzoeken om een gedegen analyse van de ecologische impact en het behoud van groenstructuren.

Rondom Eerde ligt kwetsbare natuur die opgenomen is in de ecologische verbindingzones van Brabant. De eventuele nieuwe omleidingsroute zoals voorgesteld in alternatief vier doorkruist deze ecologische verbindingzone rondom Eerde.

In het verleden hebben zowel de gemeente Veghel (in Veghel structuurvisie Eerde) en de provincie (Provinciaal uitwerkingsplan Uden-Veghel, Schijndel etc.) visies en plannen ontwikkeld voor de gebieden tussen de kernen Uden en Veghel en alle kerkdorpen. In de StructuurvisiePlus Uden/Veghel wordt het gebied ten westen van de A50 aangeduid als essentiële open ruimte. Op pagina 94 van deze visie maakt men dit concreet met de volgende uiteenzetting:

“Langs de provinciale weg tussen Schijndel en Veghel is het stedelijke gebied al behoorlijk dicht aaneengegroeid. Het is van belang om de nog aanwezige open ruimten te behouden en te versterken. De ontwikkeling van een groene geleding grenzend aan bedrijventerrein Duin (tussen Duin III en het terrein Van Swaay) is in dit gebied gewenst, ook om een ecologische verbindingszone mogelijk te maken tussen de natuurgebieden de Geelders en Wijboschbroek. Verdere ontwikkeling van Eerde langs de provinciale weg richting Schijndel is ongewenst vanuit het oogpunt van geleding tussen de kernen enerzijds en (ecologische) verbinding tussen de verschillende landschappen en natuurgebieden anderzijds. Een fysieke aaneensmelting van Veghel, Eerde en Schijndel tast het groene karakter van deze regio aan.”

Wij zien de omleidingsroute zoals beschreven in alternatief vier als breuk met deze visie om het groene karakter te versterken.

3. Communicatie en betrokkenheid

Wij vertrouwen erop dat alternatief 4 – gezien de punten uit deze zienswijze – geen haalbaar alternatief is. Wij vinden het belangrijk dat, wanneer één van de andere drie alternatieven verder wordt uitgewerkt, de dorpsgemeenschap nauw betrokken blijft bij de besluitvorming en dat onze zorgen serieus worden genomen. Ook de alternatieven ten oosten van Zuid-Willemsvaart hebben impact op onze leefgemeenschap. Het is essentieel dat er transparante communicatie plaatsvindt over, gemaakte keuzes, de voortgang van het project en dat er ruimte is voor inspraak.

De belangentafels die zijn gehouden in aanloop op de opgeleverde NRD en NKA zien wij **niet** als vervanging van de omgevingsdialoog. Wij stellen voor om naast een goede omgevingsdialoog ook regelmatig informatiebijeenkomsten te organiseren en dorpsgenoten actief te consulteren.

Conclusie

In deze zienswijze hebben wij onze zorgen en suggesties uiteengezet met betrekking tot de NRD en NKA voor de N279. Wij verzoeken de provincie Noord-Brabant om deze punten in overweging te nemen bij het verdere proces en om passende maatregelen te nemen die bijdragen aan een veilige, leefbare en duurzame oplossing voor ons dorp.

Wij danken u voor de mogelijkheid om onze zienswijze kenbaar te maken en hopen op een constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep N279 Eerde en dorpsraad Eerde

Dorpsraad Eerde

secretariaat@dorpsraadeerde.nl