
Reacties provincie op vragen uit openbare dorpsraadvergadering Eerde op 24 oktober jl.

Van N279 | Provincie Noord-Brabant <N279@brabant.nl>
Datum Ma 2024-11-18 14:13
Tot Richard Oprins | Dorpsraad Eerde <richard@dorpsraadeerde.nl>
Cc N279 | Provincie Noord-Brabant <N279@brabant.nl>

Beste Richard,

Fijn dat we woensdag 6 november in gesprek konden met de werkgroep N279 van dorpsraad Eerde. In aanvulling daarop reageer ik hierbij ook nog schriftelijk op de vragen die gesteld zijn tijdens de openbare vergadering 24 oktober waarbij de provincie niet aanwezig kon zijn.

Zorg

Ten eerste, wij begrijpen dat de inwoners van Eerde met zorg reageren op de berichten over eventuele plannen voor een omleiding. Want mocht deze doorgaan dan kan dat natuurlijk grote impact hebben op de omgeving. We ontvingen de afgelopen tijd ook schriftelijk van veel mensen berichten waar ze hun zorg uitspraken. Zie ter informatie onze reactie daarop. Zoals we ook in die reactie aangeven, is de provincie op dit moment nog puur bezig met een analyse, om te kijken welke drie tot vijf oplossingen kansrijk zijn om verder te onderzoeken. Er zijn nog geen beslissingen gemaakt. Rond mei 2025 zal bekend zijn welke drie tot vijf oplossingen gekozen zijn om in 2025 en 2026 verder te onderzoeken. Die oplossingen zullen mei 2025 gepubliceerd worden en ieder die dat wil kan daar dan formeel zienswijze op indienen. Pas eind 2026 zal besloten worden welke van die drie tot vijf oplossingen definitief de voorkeur heeft.

Afstemming/ communicatie

Gedurende het proces (nu en de komende jaren) blijven we graag in gesprek met partijen uit de omgeving, zoals de dorpsraad, werkgroep of individuele bewoners. Hoe verder in het proces, hoe meer gesproken zal worden over details. Op dit moment kijken we nog alleen naar contouren. De lijnen van eventuele omleidingsroutes zijn nu nog alleen maar heel indicatief ingetekend. Naast deze gesprekken organiseert de provincie belangentafels waarin vertegenwoordigers van bedrijven, agrariërs, bewoners en natuur/cultuurhistorie met elkaar in gesprek gaan over of/hoe de verschillende belangen meegenomen zijn in het proces. De gesprekken in die tafels staan dus los van de maatwerkgesprekken met dorpsraden en individuele inwoners over de lokale situatie en lokale belangen en zijn zeker niet ter vervanging ervan.

Alternatieve voorstellen

Tenslotte hieronder nog onze reactie op de alternatieve voorstellen die dorpsbewoners 24 oktober inbrachten:

1. Tolheffing om de kosten voor een tunnel bij Veghel terug te verdienen.

De tunnel bij Veghel wordt om meerder redenen niet verder onderzocht. Namelijk vanwege:

- Ruimtegebruik: er is veel ruimte nodig voor tunnel. Ruimte om een bouwkuip en tunnelbakken te maken.
- Maakbaarheid: Er is veel ruimte nodig om een tunnel te realiseren waardoor verkeer niet langs de werkzaamheden kan blijven rijden. Gedurende de realisatieperiode van 2 á 3 jaar zal het tracé niet bruikbaar zijn. Dat zal veel overlast geven voor het verkeer en voor de omgeving die met omleidingen te maken krijgt.
- Kosten: op basis van een globale schatting zullen de kosten ruim 3 x het projectbudget voor de totale weg zijn. Gezien bovenstaande redenen onderzoeken we nu andere mogelijke oplossingen nader, die kansrijker zijn. Dat gaat bij Veghel om zowel oplossingen op of bij het huidige tracé van de N279 als een omleiding.

2. Weren doorgaand vrachtverkeer

Ook provincie wil vrachtverkeer zonder herkomst of bestemming langs de N279 weren. De N279 is nl gericht op afwikkeling van regionaal verkeer. In de analyse die we de komende tijd doen, bekijken we hoeveel doorgaand

vrachtverkeer er nu rijdt en met de diverse oplossingen in de toekomst mogelijk gaat rijden. We bekijken vervolgens de potentie en mogelijkheden van diverse oplossingen, zoals kentekenheffing of het toepassen van een bestemmingsvignet.

3. Meer vrachtverkeer afhandelen via het kanaal.

Voor het traject Zuid-Willemsvaart Veghel-Eindhoven heeft in het recente verleden al een opwaardering plaatsgevonden. Verwachting is dat de Rijksoverheid (eigenaar van het kanaal) mede vanuit geldgebrek geen verdere opwaardering gaat doen op andere trajecten aan het kanaal of voor grotere schepen. Ook vanuit de gemeenten zijn geen ambities op het vlak van versterken vervoer over water of het hiervoor stimuleren van bedrijven.

4. Verbreding van de bestaande route.

Dit wordt de komende maanden onderzocht in de nadere analyse.

5. Verbreding van de A50.

De provincie is niet de wegebeheerder van snelwegen, dat is de rijksoverheid. Het aanpakken van de A50 zit dus niet in de opdracht van provincie. De provincie kijkt in het verkeersonderzoek wel naar wat het effect zou zijn als er weefvakken op de A50 zouden worden toegepast tussen afrit 10 en afrit 11 en zal de uitkomsten hiervan bespreken met het Ministerie van infrastructuur en waterstaat.

6. Kan de route niet aan de kant van het industrieterrein gelegd worden, over de natuurstrook daar.

We onderzoeken de komende periode diverse tracés voor een mogelijke eventuele omleidingsroute. We bekijken daarvoor naar een breed gebied, om te zien waar wat mogelijk is. We kijken dan naar zaken als de beschikbare ruimte (maakbaarheid), status van natuur, cultuurhistorie, woningen, bedrijven etc. Er wordt in die zoektocht ook gekeken of een omleidingsroute aan de zijde van het industrieterrein mogelijk is.

7. Verleggen van de omleiding verder richting Schijndel om de dorpskern van Eerde te ontzien.

We onderzoeken diverse tracés omleidingsroute. Het grootste deel van het verkeer komend vanaf het zuiden van N279 heeft een bestemming richting Den Bosch. Een omleidingsroute moet qua lengte niet te lang worden, zodat het verkeer de omleidingsroute wel kiest en niet rechtdoor de oude route door Veghel blijft nemen. We beoordelen mogelijke routes dus op of ze voldoende effectief zijn (verkeer ze echt gaat gebruiken).

8. Meer investeren in maatregelen tegen geluidsoverlast, vooral 's nachts.

In de volgende fase (vanaf eind 2025) kijken we in het milieueffectonderzoek (MER) naar de effecten van de kansrijke alternatieven. Bijvoorbeeld of er meer geluid in de omgeving komt door een bepaalde oplossing. We kijken dan ook naar maatregelen die deze effecten kunnen verlichten (de 'mitigerende maatregelen'). We kunnen in die fase als de dorpsraad dat wil, daar dan altijd dieper op ingaan met een specialist om zaken dan toe te lichten en te bespreken.

9. Aanpak van fijnstofproblemen, gezien de overlast hiervan in omgeving van de A50 op dit moment.

Idem vorige punt

10. Mogelijkheid om de Eerdsebaan (N622) af te waarden bij een nieuwe afrit op de A50 (bijvoorbeeld afrit 10).

Wij weten niet helemaal wat bedoeld wordt en of/waar de zorg of wens zit vanuit de inwoners.

11. Afspraken uit het Verleden: Bij de aanleg van de A50 zijn beloftes gedaan dat er tussen de A50 en Eerde geen infrastructurele uitbreidingen zouden plaatsvinden. De voorgestelde alternatieve route voor de N279 lijkt deze afspraak te breken. Hoe gaat de provincie om met deze afspraken uit het verleden?

De A50 is 13 jaar terug aangelegd door Rijkswaterstaat. Bij RWS is niet bekend door wie /waar /wat is toegezegd. Ook bij de gemeente en provincie is dat niet bekend. Wij ontvangen graag (naam van) het document waar dat staat.

12. Leefbaarheid: De grootste zorg van de Eerdse gemeenschap is dat de leefbaarheid ernstig aangetast wordt als een alternatieve route zo dicht langs Eerde komt te liggen. Dit wordt als zeer problematisch ervaren en deze optie is daarom ook niet gewenst.

Zoals ook genoemd in onze reactie op vraag 6 en 8 bekijken we momenteel diverse mogelijke routes, om te zien welke het meest kansrijk is. In de volgende fase (vanaf eind 2025) kijken we in het milieueffectonderzoek (MER) vervolgens naar de effecten van de kansrijke alternatieven en naar mogelijke mitigerende maatregelen. Indien een variant bij Eerde wordt gekozen zal de gemeenschap nauw betrokken worden bij de inpassing en mogelijke mitigerende maatregelen.

Ik hoop hiermee jullie vragen beantwoord te hebben. Voor aanvullende vragen of nader overleg kan je altijd weer contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,
Marijn Alders

(mw) Marijn Alders | Omgevingsmanager N279 Veghel – Asten provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl [REDACTED]

Van: Richard Oprins | Dorpsraad Eerde <richard@dorpsraadeerde.nl>

Verzonden: woensdag 30 oktober 2024 10:24

Aan: Marijn Alders [REDACTED] N279 | Provincie Noord-Brabant <N279@brabant.nl>

CC: Secretariaat Dorpsraad Eerde <secretariaat@dorpsraadeerde.nl>

Onderwerp: Reacties naar aanleiding van de openbare dorpsraadvergadering Eerde op 24 oktober jl.

Hoi Marijn,

Namens Eerde wil ik je bedanken voor de mogelijkheid om na 15 oktober nog zaken te delen die tijdens de openbare dorpsraadvergadering Eerde van 24 oktober zijn genoemd. Helaas kon je niet aanwezig zijn, maar ik wil graag enkele belangrijke punten en zorgen van onze dorpsgenoten met jullie delen.

Schrik en Bezorgdheid Onze dorpsgenoten zijn erg geschrokken van de voorgestelde alternatieve route tussen de A50 en Eerde. Dit punt is meerdere malen (emotioneel) benadrukt tijdens de vergadering en verdient daarom extra aandacht. De gemeenschap voelt zich onderbelicht in de media, vooral in vergelijking met Zijtaart en Wijbosch. Er is een sterke behoefte aan actie en duidelijke communicatie door de dorpsraad.

Vertrouwen en Communicatie De dorpsraad heeft aangegeven dat wij liever in gesprek blijven op de inhoud en niet via de media willen communiceren. Ik wil je vragen mee te denken hoe ik kan overbrengen aan het dorp dat er vertrouwen is dat in gesprek zijn op een nette manier ook daadwerkelijk leidt tot concrete resultaten, in plaats van dat we onze zorgen via de media moeten uiten. Heb jij of heeft het projectteam hier suggesties voor?

Alternatieve Voorstellen Er zijn verschillende alternatieve voorstellen gedaan door de dorpsbewoners:

- Tolheffing om de kosten voor een tunnel bij Veghel terug te verdienen.
- Meer vrachtverkeer afhandelen via het kanaal.
- Verbreding van de bestaande route.
- Verbreding van de A50.

- Kan de route niet aan de kant van het industrieterrein gelegd worden, over de natuurstrook daar.

- Verleggen van de omleiding verder richting Schijndel om de dorpskern van Eerde te ontzien.
- Meer investeren in maatregelen tegen geluidsoverlast, vooral 's nachts.

- Aanpak van fijnstofproblemen, gezien de overlast hiervan in omgeving van de A50 op dit moment.
- Mogelijkheid om de Eerdsebaan (N622) af te waarden bij een nieuwe afrit op de A50 (bijvoorbeeld afrit 10).

Afspraken uit het Verleden Bij de aanleg van de A50 zijn beloftes gedaan dat er tussen de A50 en Eerde geen infrastructurele uitbreidingen zouden plaatsvinden. De voorgestelde alternatieve route voor de N279 lijkt deze afspraak te breken. Hoe gaat de provincie om met deze afspraken uit het verleden?

Leefbaarheid De grootste zorg van de Eerdse gemeenschap is dat de leefbaarheid ernstig aangetast wordt als een alternatieve route zo dicht langs Eerde komt te liggen. Dit wordt als zeer problematisch ervaren en deze optie is daarom ook niet gewenst.

Namens de Eerdse gemeenschap hopen wij dat jullie deze punten in overweging willen nemen en zien jullie reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Richard Oprins | [Dorpsraad Eerde](#)

 richard@dorpsraadeerde.nl


[WhatsApp Update - Dorpsraad Eerde](#)

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

 PNB

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch
073 6812812 | [Contactformulier](#) | [Brabant.nl](#)

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram!](#)